



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

17 נובמבר 2021

עב"י 50180-06-21 ינקו נ' מדינת ישראל

אחר .

לפני כבוד השופט גרשון גונטובניק

המערער: ד"ר מיכאל ינקו

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

נוכחים:

המערער וב"כ עו"ד עופר רחמני
ב"כ המשיבה עו"ד דניאל מרגל והמתמחה רויטל בללי
מטעם משרד הבריאות עו"ד תומר דגני

פרוטוקול

עו"ד רחמני:

ראשית, משרד הבריאות ידע על הפרשה כבר בשנת 2013, משרד הבריאות בחר לא לעשות דבר מאז 2013, מפנה לדברי כב' השופט הימן בעניין אפק, שם דובר על עבירות במיליונים ונאמר שחלוף הזמן משליך על הענישה הראויה.

בענייננו אמרתי את הדברים נגד משרד הבריאות בעניינים אחרים, הוא נוהג באופן פסול וקלוקל כאשר הוא דג החלטות של בתי משפט בעיתונות, לא תמיד מקבל עדכונים, כך קרה שבעניין שלי מדובר על גוף לא רפואי בתלונה שלי בשם מוקד אנוש שהיו אשמים במותה של אימי, זה לא הגיע לבירור כנגד אותם רופאים. מצד שני, במקרה שלנו משרד הבריאות נתקל בפרסום ואז יושב ומחכה שנים שיעשו לו את העבודה, האיש עובר הליך פלילי ולאחר ענישה בהסדר הטיעון נזכר משרד הבריאות ועושה את הדברים בצורה סלקטיבית שפוגע באפקטיביות של פקודת הרופאים.

ההסדר היה בשנת 2019. משרד הבריאות בהתנהלותו מראה שלא מעניין אותו מה קורה בתיק הזה. אחרת, כבר בשנת 2013 היה מזמין את הדוקטור לבירור לפי סמכותו וזה לא נעשה.

על פי קביעת בית הדין שהוא בית דין מקצועי, אני מדבר על הוועדה יש שם נציגת היועץ המשפטי לממשלה, ניתן משקל משמעותי לדברי המערער, כאשר הוא תחם את העבירות לתקופה משברית בחייו, כאשר מדובר היה בכשל שלו ולקח על כך אחריות ודיבר על השינוי בחייו ועל הנזק שנגרם למשפחה ושמהז 2013 לא רק שאין שום תקלה מבחינתו אלא שהוא פעיל בקרב ילדים אוטיסטים ומצליח להביא מזור לאחרים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

17 נובמבר 2021

עב"י 50180-06-21 ינקו נ' מדינת ישראל

1 כב' הש' סטרשנוב לקח את המקרה ודן בו כאילו היה יושב על כיסא של שופט צבאי משנת 2013.
2 הרי לא יתכן שרק בסיפא של ההחלטה אומר כב' הש' סטרשנוב שהוא לקח בחשבון את חלופת הזמן.
3 ניכר שחלופת הזמן לא היווה שיקול.
4 לטעמי העובדה שאנו מדברים על הליך שבו גורם מייצג את שר הבריאות נוטל החלטה מבלי שהוא
5 ראה לשנייה את הד"ר. לדעתי יש פה פגם בסיסי. הוסף לכך את חוסר השיטתיות בפעולה של משרד
6 הבריאות ואני יודע על הרבה מקרים שלא הגיעו ל משרד הבריאות ולא קרה כלום.
7 אסכם, שאני חושב שאילו היינו דנים עכשיו בעיינו של המערער היתה יכולה להיות פה החמרה
8 משמעותית אבל בית דין מקצועי הוועדה שדן והבין שעשור שנים לאחר לא ניתן למצות את הדין
9 סמוך אחר.

10

11 לענין המשוחררים – נקבע שבין היתר על פי חו"ד הגיע גורם מקצועי, העובדה שהדברים מובאים
12 לפני פורום מקצועי שהוא מקבל את ההחלטה יש לה גם משקל שצריך לקחת בחשבון.
13 אומר הקובל שהוא כבר עשה את שלושת חודשי ההשעיה.

14

15 **עו"ד מרגל:**
16 אקצר כי הדברים כתובים.

17 כפי שכתבנו בכתב התשובה הערעור הוגש על דרך הסתם ללא כל נימוקים ממשיים ותוך ניסיון לא
18 ראוי להטיל דופי בכב' הש' סטרשנוב. אמצעי המשמעת עליו החליט הש' סטרשנוב של התלית
19 הרישיון לשנה, הוא מצוי במתחם אמצעי המשמעת בעבירות דומות. המערער לא הציג בהודעת
20 הערעור וגם לא כעת בדיון כי אמצעי המשמעת הוא חורג באופן ממשי מהמתחם הראוי. הוא לא
21 הציג מקרים דומים, אנו סבורים כי אין מקום להתערב בהחלטת כב' הש' סטרשנוב היא מנומקת
22 סבירה מידתית ולטעמנו אף מצויה במתחם הנמוך.

23 לגבי חלופת הזמן, אני מזכירה שביקשנו שנתיים ובסוף הוחלט על שנה, כלומר מחצית וגם בהחלטה
24 עצמה של כב' הש' סטרשנוב בסיפא של ההחלטה, צוין כי הוא ראה בחלופת הזמן שיקול לקולא.

25

26 **עו"ד רחמני:**

27 במקרים שכן הבאתי בפני משרד הבריאות מדובר בעבירות של פשע אני מדבר על ד"ר יעקב מושל
28 וד"ר בסטון ששם בוצעו עבירות פשע לפי פקודת מ"ה למשך שנים ברצף ותוך קשירת קשר בין
29 המעורבים ועונשי ההשעיה כמדומני חודשיים בשני המקרים, וכאן מדובר בעבירות עוון.

30

31

32

33

34

35



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

17 נובמבר 2021

עב"י 50180-06-21 ינקו נ' מדינת ישראל

פסק - דין

עם תום הדיון חיווה בית המשפט את דעתו כי אין מקום להתערב בהחלטת כב' הש' סטרשנוב שנימק את הפער בין התוצאה אליה הגיע לבין ההמלצה שהמליצה עליה הוועדה.

על רקע זה, הסכים ב"כ המערער לקבל את המלצת בית המשפט ולחזור בו מהערעור.

נותר עניין עיתוי השלמת תקופת ההשעיה שהוחלט עליה. כאן יש לקחת בחשבון את העובדה שהמערער מטפל טיפול חשוב בילדים בעלי צרכים מיוחדים ויש להשלים את הטיפול בהם. נמסר לי שמחזור הטיפול צפוי להסתיים ביוני 2022.

ב"כ המשיבה הסכימה בהגינותה לדחיית המשך תקופת ההשעיה לאחר מועד זה ולכן אני קובע כי המשך תקופת ההשעיה יחל מיום 1.7.2022.

ניתנה והודעה היום י"ג כסלו תשפ"ב, 17/11/2021 במעמד הנוכחים.

גרשון גונטובניק, שופט

הוקלד על ידי יפה מודחי

